

<p>Veel gekozen lijn aanbestedingsdocumenten: afbreukrisico's en meerkosten NB Iedere aanbestedende dienst die met blauwdrukken werkt, stapt in onderstaande valkuilen. Beste OG's ... wees er niet 1 van!</p>	<p>Hoe het zou moeten en wat Balance landelijk traint en doceert: dicht blijven bij de bedoeling achter de UAV-GC, specifiek doorvertaald in de Model Vraagspecificatie mei '16 en nieuwe SCB-toetsingskader '17 en trainingen UAV-GC landelijk (private en publieke sector), basis- en maatwerktrainingen</p>
<p>Gestart met contract vanuit een uniforme "blauwdruk, bijvoorbeeld een afgeleide van de blauwdruk RWS of blauwdruk zijnde provinciale contractbuffet, dat geënt is op een verouderde filosofie en niet opgezet vanuit proportioneel en beheersbaar houden van contracten, maar vanuit het uniform vermarkten van contracten.</p> <p>Risicodossier wordt – reversed engineering – nadien gematcht met het contract. Reparaties worden dan zeer kostbaar tot niet meer haalbaar.</p> <p>NB De parallel met bijvoorbeeld RWS en ProRail is groot. RWS en ProRail zijn hier ook doorgeslagen wat haarfijn tot uiting komt tijdens de uitvoering. Buitensporige contracten met te veel eisen, te veel Documenten, te veel hoe voorschrijven en te weinig focus op resultaten van processen en producten.</p>	<p>Start met projectdoelen > risico's en kansen > opzetten VS-delen proces en product.</p> <p>Hoe kom je tot een UAV-gc contract?</p>
<p>Vanuit Annexen vaak tussen 30 – 70 Documenten vragen aan ON om in te dienen en vanuit de Vraagspecificatie-delen nog meer Documenten vragen waarvan de status onduidelijk is. Dit klopt al niet (aantal Documenten in VS-delen dient overeen te komen met aantal Documenten in Annexen (III en IV)).</p> <p>Kosten procesbeheersing waaronder V&V en opstellen en monitoren naleving Documenten incl. bemensing op basis van huidige insteek geschat op 20 – 40% van de Bouwsom (10% is wat ON standaard calculeert). Gevolgen (gegrepen uit de praktijk o.b.v. 4 jaar training GC en begeleiding van menig GC-contract met als vertrekpunt blauwdrukken):</p> <ul style="list-style-type: none"> • bemoeilijkte V&V; • al uitvoeren zonder of o.b.v. niet vastgestelde plannen; • stroperige samenwerking; • veel frustraties tussen OG en ON rondom disproportionaliteit van het contract en sluitend en aangetoond krijgen van eisensets; • weinig tot geen ruimte om na gunning nog te kunnen optimaliseren om het contract werkend te krijgen zonder te koersen richting wezenlijke wijzigingen; • papieren schijnzekerheid en ON maakt de Documenten voor OG maar volgt ze niet nu het er te veel zijn. • ON gaat besparen op uitvoering en kwaliteit van proces en (eind)product om disproportionele proceskosten terug te winnen; • ON kan zich niet getuigen als expert, want alles is in beton gegoten; • ON moet zijn eigen ISO-kwaliteitsmanagementsysteem en –processen daarbinnen “omkatten” omdat er te veel hoe-eisen worden gesteld aan de processen. Kans op afwijkingen en fouten in uitvoering is groot, nu standaard processen niet meer passen. Ook leidt dit tot extra kosten voor herscholing personeel in werken met nieuwe processen en naleven ervan (extra toezicht door ON binnen en buiten nodig); • Dubbele bezetting team ON, alleen al vanwege de hoeveelheid te toetsen papier. Dit brengt een ander afgeleid gevaar met zich mee en dat is niet langer steekproefsgewijs en risicogestuurd de Documenten, processen en producten toetsen maar volledig hetgeen verschuiving van verantwoordelijkheid van ON naar OG betekent met alle nadelige gevolgen van dien, niet passend bij een UAV-GC contract. 	<p>Vraag max 7 Documenten (5 Annex III: PKP, V&V-plan en Keuringsplan, Planning en Termijnstaat en 2 Annex IV: (deel)DO('s) en (deel)UO('s)) aan ON als OG.</p> <p>Volmacht, vervangende volmacht, bankgarantie en CAR-verzekering spreken van zich.</p> <p>Zorg dat de kosten voor procesbeheersing waaronder V&V en opstellen en monitoren naleving Documenten incl. bemensing max 10% van de Bouwsom beslaan (dit betreft veelal een standaard opslag die ON hanteert bij het ramen van zijn Aanbieding).</p> <p>PS: De UAV-GC vraagt in basis maar 3 Documenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gevolmachtigde ON; • Vervanger gevolmachtigde ON; • Bankgarantie. <p>De rest is <u>facultatief</u> en indien voorgeschreven door OG in Annex III Acceptatieplan of Annex IV Toetsingplan Ontwerpwerkzaamheden.</p>
<p>OG wordt slechts ten dele ontzorgd daar het UAV-GC contract niet is opgezet vanuit de optiek van invulling en beheersing van specifieke projectrisico's en kansen, noch halen van projectspecifieke doelen en kwaliteit van het (eind)product, waarvan voornoemde risico's horen te zijn afgeleid.</p>	<p>Risico- en kansenmanagement staan centraal vanaf bepalen contracterings- en inkoopstrategie tot en met begeleiding van de uitvoering en oplevering van het Werk. Halen van projectdoelen en mijlpalen staat centraal evenals minimalisatie van het risicoprofiel OG als topdoelstelling om voornoemde doelen en mijlpalen te halen.</p>
<p>Veel wat al door middel van het ISO-certificering, W&R en via normen, richtlijnen, etc. is geregeld, is overgeschreven en overgenomen in het contract, half en soms ook onjuist met alle risico's van dien. Weten we wel voldoende af van de ISO, W&R en onze potentiële inschrijvers om tot een proportioneel en beheersbaar contract te komen, wat past bij de UAV-GC opzet en ruimte laat aan de expert, onze ON? Zijn we in staat om een goede en actuele risicoanalyse te doen, top down en bottom up als basis voor de contractvorming, aanbesteding waaronder selectie- en gunningscriteria en de uitvoeringsbegeleiding tot en met oplevering? NB Ervaring leert dat kennis te summier aanwezig is of niet wordt getriggerd omdat we verkeerd starten (vanuit de blauwdruk) en risicomanagement erbij doen. En omdat we niet weten wat ON al vanuit zijn eigen ISO-certificaat en vanuit W&R moet doen.</p>	<p>Enkel wat niet is afgedekt W&R en middels ISO-eisen wordt in beeld gebracht als risico. Hierbij worden per risico de volgende keuzes afgewogen en onderbouwd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niks mee doen, we zien het wel 2. We schrijven niks voor aan ON maar delen wel de zorg (het risico) met verzoek tot beheersing 3. Meenemen in de aanbesteding als selectie- en/of gunningscriteria 4. Doorvertalen als beheersmaatregel in het contract: a. Producteisen, b. Proceseisen, c. Eventueel: Boetes en d. Eventueel: Bonus
<p>Iedereen lijkt volledige inbreng te hebben gehad in wat zij vinden, dat er in het contract moet. Deze schijnzekerheid lijkt enkel tot teleurstellingen. De kunst van het loslaten wordt niet beheerst, maar is ook nauwelijks uitgevraagd richting de contractopsteller(s). De blauwdruk was / is de maatstaf. Dit maakt per definitie al te dikke contracten (zie 2^e veld onder deze kolom).</p> <p>Training vindt plaats o.b.v. selectie goedkoopste trainingsinstituut en / of o.b.v. basistraining zonder coaching / learning on the job, waardoor men een “trucje” leert en verkeerd leert toepassen met voornoemde punten tot gevolg.</p>	<p>De kunst van het loslaten omarmen door jezelf als contractopsteller(s) constant de volgende vragen te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Draagt dit Document bij aan het minimaliseren v.d. risico's of behalen van de projectdoelen? • Draagt deze eis bij aan het minimaliseren v.d. risico's of behalen van de projectdoelen? • Wat gebeurt er als ik het Document / deze eis weg laat? Ontstaat er dan een zorg? Deel deze met Inschrijver / ON en vraag om ontzorging! > aangevuld met maatwerktrainingen en coaching / learning on the job.